

Леонид Гонин

## **Правообеспечение или правозащитная деятельность, что важнее сегодня**

Тезисы выступления.

1. В своём выступлении я буду опираться на опыт ижевской городской удмуртской организации. Я понимаю, что нельзя ситуацию в Удмуртии безоговорочно применять ко всем регионам России. Но думаю, что наша ситуация достаточно типична, поскольку Удмуртия является типичным российским регионом. Это первое.

Второе - я хотел бы поместить своё выступление в контекст принятия Европарламентом резолюции по правам финно-угорских народов. Я считаю это очень важным, ибо последняя привнесла политику в правообеспечительную деятельность финно-угорских движений России, вплоть до того, что теперь она используется региональными властями как инструмент достижения своих корыстных целей в отношениях с федеральными властями и инструмент фактической ликвидации организаций, которые повседневно занимались правообеспечительной работой. По крайней мере, результат этой резолюции оказался прямо иным, нежели тот, на который возможно рассчитывали авторы этой резолюции.

Третье. Я никогда не акцентировал свою политическую позицию. Но сейчас хочу это сделать. Я являюсь членом Политсовета удмуртского регионального отделения СПС. Надеюсь нет нужды напоминать позицию и заслуги нашей партии в развитии правозащитной деятельности в России. Но сейчас я хочу подчеркнуть - я всегда старался различать в своей деятельности узкопартийные интересы и интересы общественной организации удмуртов. Поверьте, это очень непросто. Так как национальный вопрос является не последним во время политических выборов и в регионах очень часто используется инструментально, если не сказать больше - в спекулятивных интересах. Я знаю это не по наслышке, так как мне доводилось не раз принимать участие в организации и проведении выборов разного уровня и не только в Удмуртии. Поэтому я, как мне думается, могу достаточно компетентно оценить политические аспекты этой ситуации. Забегая вперёд отмечу, что реально этим воспользовались те, кто фактически нарушает права финно-угров, и воспользовались в своих корыстных интересах и во вред нам.

Четвёртое предварительное замечание. Не так давно в г.Ижевск приезжала Л. Алексеева. Я присутствовал на её встрече с активом политических партий Удмуртии. Я обратил внимание, на её позицию.

Мы пытались апеллировать к ней как политическому комиссару. Но она ответила – они занимаются правовой защитой всех вне зависимости от политических пристрастий, и не занимаются политикой. Мой опыт участия в различных международных форумах также свидетельствует о сложности согласования позиций, условием этой возможности является исключение политических моментов.

2. Вы уже обратили, наверное, внимание, что я несколько раз употребил термин правообеспечительная деятельность вместо более привычного термина правозащитная деятельность.

Это неслучайная терминологическая замена. Принятие резолюции Европарламентом поставило в непростую ситуацию Ижевскую городскую организацию.

Несколько слов об этой организации. Фактически это единственная из удмуртских общественных организаций, которая реально работала в направлении защиты национальных прав. В своё время – года два-три назад, - группой активистов общественного движения был проведён анализ текущей ситуации. Результаты этого анализа легли в основу инициатив Ижевской организации. Суть инициатив: национальные организации должны выйти из участия

в политическом процессе. Это, во-первых, разобщает этнос по политико-идеологическим основаниям, во-вторых, делает национальное развитие зависимым от текущей региональной политической конъюнктуры. На первый план должна выйти работа по решению социальных проблем и защите национальных прав.

Эта инициатива не являлась голой декларацией. Резолюция была принята в ситуации, когда Ижевская организация вела действия по защите права на национальную гимназию для 120 тыс. удмуртского населения г.Ижевска. Готовилось обращение в суд. И резолюция Европарламента фактически аннулировала эту возможность. Сами прекрасно понимаете, что говорить о нормальной защите прав без судебной защиты невозможно.

Что произошло. По порядку.

Первое – российское законодательство в части защиты прав национальных меньшинств является одним из лучших. Это признали и эксперты, которые работали в Миннаце УР в 2006г. по программе ТАСИС.

Проблема заключается в реализации этих положений.

И в части прав национальных меньшинств – проблемы находятся на уровне регионов. Пример и Марийской республики, и Удмуртии это хорошо показывает.

Второе – именно со стороны федеральных органов власти Ижевский кенеш получал поддержку. Ни одно обращение не осталось без ответа. Но реалии российского федерализма таковы, что именно региональная власть отвечает за решение этих вопросов. Собственно говоря, смысл национальных территориальных автономий в решении конкретных проблем конкретного этноса.

А интерес региональных властей заключается в корысти. Не следует забывать, что власть в регионах – это контроль за всеми финансовыми, природными и т.п. ресурсами.

Давайте посмотрим. Татарстан, Башкирия – региональные элиты национальные. Решаются проблемы всех национальных меньшинств. Более того, нередко раздаются жалобы со стороны другой части населения. Соседние регионы – Удмуртия, Марий Эл: нежелание действующей администрации признать существование проблемы или участвовать в открытой политической дискуссии о проводимой ею дискриминационной политике в отношении национального меньшинства. В отличие от своих соседей эти президенты родились за пределами этих регионов. Для удержания власти им требуется жупел «национализма» как один из инструментов удержания власти: здесь и демобилизация на национальной основе русской части регионов и мобилизация на ультранациональных лозунгах некоторой части общества, особенно молодежи, и шантаж федеральных органов власти.

Вывод – ядро системы, препятствующей дальнейшему развитию демократии и гражданского общества в России, это региональные бароны и региональные элиты. Можно по-разному относиться и к президенту Путину, и к – подчеркну, неоднородной федеральной власти. Но следует поддерживать все те действия, которые направлены на ослабление этого ядра.

3. В какой ситуации оказался Ижевский кенеш. Президент УР Волков А.А. находится на грани срыва. Он усиленно ищет – среди прочего, -националистов и поджигателей оранжевой революции, чтобы использовать этот жупел для удержания у власти. И резолюция оказалась очень кстати для него. За полгода благодаря ей он фактически превратил федеральную власть в своего союзника по блокированию действий правозащитной организации. Я думаю, неслучайно Ижевск стал тем местом, где высказались максимально резко и негативно в адрес зарубежной части финно-угорского мира.

В этой ситуации мы оценили возможные последствия обращения в суд как негативные. На Ижевскую организацию неоднократно пытались навесить ярлык «бешенных националистов». Кроме того, мы более последовательно стали разделять коллективные и индивидуальные права

национальных меньшинств. Мы считаем, что для их обеспечения необходимы различные механизмы.

В части коллективных прав – это публичные договора с политическими партиями. Индивидуальные – действия самих общественных этнических организаций в рамках федерального закона "О национально-культурных автономии". Безусловно в альтернативном докладе НКО нашлось много критики в адрес этого закона, но этот закон есть инструмент...

4. И здесь вскрывается ещё одна причина, о которой мы редко говорим.

Политизация самих общественных организаций, которые пытаются выполнять роль политических партий, давая поводы своим противникам. Фактически они превращаются в пособников региональных коррумпированных чиновников. Пример, попытка удушить Ижевскую организацию со стороны Республиканского Кенеша. Этот заказ является пропуском для соучастия в коррупции.

5. Общий вывод. Мне кажется, что принимая те или иные решения международным организациям следует более внимательно просчитывать все последствия и руководствоваться принципом не навреди. Второе – следует больше уделять внимания вопросам механизма реализации этих прав, а это уже работа по методикам мониторинга, оценки ситуации и просвещению. Третье – кропотливая работа по просвещению не даст шумного эффекта, но только она может дать устойчивый эффект. Многие просто не знают прав, не верят в возможность их защиты через суд.